ТРЕТИЙ РАЗДЕЛ

**ДЕЛО КРУГЛОВА И ДРУГИХ ПРОТИВ РОССИИ**

*( Приложения № 11264/04 и еще 15 - см. Прилагаемый список )*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Искусство-• Уважение дома и переписки • Поиск адвокаты « домов и офисов и изъятия электронных устройств • СУДЫ » неспособности оценить необходимость и соразмерность следственных органы » действия • Бытовое закон недостающего процессуальные гарантии для предотвращения помех профессиональной тайны • Полное отсутствие гарантий защиты профессиональной конфиденциальности юридических консультантов, не являющихся членами коллегии адвокатов

Art 1 P 1 • Контроль за использованием имущества • Неоправданное длительное хранение изъятых электронных устройств хранения данных

СТРАСБУРГ

4 февраля 2020 г.

*Это решение станет окончательным при обстоятельствах, изложенных в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Это может быть предметом редакционной правки .*

**В случае Круглов и другим v. Russia ,**

Европейский Суд по правам человека ( Третья секция ), заседая Палатой в составе:

              Пол Лемменс, *президент* Пауло Пинту де Альбукерке, Дмитрий Дедов, Алена Полачкова, Мария Элосеги, Жильберто Феличи, Лоррейн Шембри Орланд, *судьи* и Стивен Филлипс , *Секретарь секции ,*

Заседая 14 января 2020 г. за закрытыми дверями ,

Поставляет следующее решение, которое было принято в эту дату:

ПРОЦЕДУРА

1 . Дело было возбуждено в шестнадцати жалобах (№№ 11264/04 и пятнадцать других ) против Российской Федерации, поданных в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Конвенция») двадцатью пятью русскими граждане . Список заявителей , их представителей и их личные данные , как указано в Приложении .

2 . России Правительство ( «Правительство») было представлено первоначально по Г. Матюшкин, бывший представитель Российской Федерации в Европейский суд по правам человека, а затем его преемником на этом посту, г - н М. Гальперина .

3 . В Заявители жаловались на поиски в своих помещениях и припадка и продолжали сохранение данных - хранение устройств . Они также жаловались на отсутствие эффективных средств правовой защиты для этих жалоб .

4 . Между 11 февраля 2 008 и 9 февраля 2017 года правительство было направлено уведомление о вышеуказанных жалобах. Остаются ИНГ жалобы в вках. 60648/08, 14244/11, 18403/13 и 29786/15 ж ERE объявлена неприемлемой в соответствии с Ru ле 54 § 3 Правил Суда .

ФАКТЫ

* 1. Обстоятельства дела
		1. **Резюме**

5 . Заявители являются практикующими юристами (за исключением г-на Соколова, г-на Бурыкина и г-на Маковоза, которые являются клиентами г-жи Белинской, адвоката , заявление № 14244/11 ). W ITH исключение из г - Федорова, г Силиванов и г - н Мезенцев ( приложения сек н.у.к.. 58290/08, 10825/11 и 73629/13 ) , они являются членами коллегии адвокатов . Полицейские офицеры искали адвокат " дом или офис. Заявители жаловались на национальные суды на незаконность поисковых ордеров и / или в порядке , в котором поисковые эс были проведены . Их жалобы были безуспешными.

* + 1. **Особые применения**
			1. *Заявка № 11264/04, Круглов против России*

6 . Г - н Круглов (ранее г - н Krug) подозревается в клевете высокого - рейтинг судьи.

7 . С 20 октября 2003 года Самарский районный суд г. Самары уполномочил на поиск по г - н Круглов " квартиру с . Было установлено , что на основании представленного материала там были достаточные основания полагать , что орудия преступления может находиться в его доме.

8 . 21 октября 2003 полиция обыскала квартиру , указанную в суде поиск ордера. Как , что было на самом деле г - н Круглов « s родителей » место жительства, полиция обыскала другую квартиру , где г - н Круглов фактически жил . Они сделали это под в «срочном порядке» не ищет суд поиск ордера в отношении этой квартиры.

9 . Г - н Круглов обратился в суд в соответствии со статьей 125 С одой Cr iminal P rocedure ( в «УПК РФ», см ниже) , утверждая , что полиция " действия сек в отношении поиска своей второй квартиры были незаконными . O N 28 октябрю 2 003 т он суд отклонил его жалобу, придерживая , что поиск процедура была соблюдена; что обыск был основан на действительном судебном ордере на обыск и не было никакой информации о том, что власти изъяли какую-либо личную или профессиональную конфиденциальную информацию, принадлежащую г-ну Круглову .

10 . Г - н Круглов Апелляция эд против судебного решения от 20 октября 2003 года о выдаче ордера на обыск и решение суда в соответствии со статьей 125 УПК РФ от 28 октября 2003 . Его апелляции были отклонены 5 декабря 2003 года.

* + - 1. *Заявка № 32324/06, Бурага против России*

11 . Ms Buraga ' муж s подозревается в краже.

12 . С 1 ноября 2005 года Верх-Исетский районный суд Екатеринбурга уполномочил на поиск по Ms Buraga ' квартиры с. Он постановил , что на основе представленного материала там были достаточные основания полагать , что документы , имеющие отношение к уголовному делу , могут быть размещены в Ms Buraga ' дома с.

13 . Поиск был проведен 22 ноября 2005 года Во время обыска , полиция конфисковала два компьютера центрального процессора единиц , два мобильных телефон s , а компакт - диск и красный файл , содержащий некоторые документы , все принадлежащую Ms Buraga . Н эксперт исследовал содержание изъятых компьютерных блоков 24 ноября 2005 года.

14 . 30 ноября 2005 года г-жа Бурага попросила следователя вернуть предметы, изъятые во время обыска в ее квартире , поскольку она использовала их для своей профессиональной деятельности в качестве адвоката. С 5 декабря 2005 года следователь ответил , что изъятые предметы будут возвращены , как только следственные органы больше не нужны éd их. 13 декабря 2005 года вице-президент адвокатуры которого Ms Buraga был членом попросили следственные органы для возврата материала охватывается профессиональной юридической привилегией , которая была изъятой в ходе обыска.

15 . 19 декабря 2005 года два компьютерных блока и мобильные телефоны были возвращены г-же Бураге . Оставшаяся часть изъятых предметов была включена в уголовное дело.

16 . В то же время , г - жа Buraga обращение эд против судебного решения о выдаче ордера на обыск 1 ноября 2005 г. Она аргументированное , в частности, о том , что суд не принял во внимание , что квартира принадлежит ей и что она адвокат признался в баре , в результате чего информация, охватываемая профессиональной правовой привилегией, была изъята . О п 23 декабря 2005 Свердловский областной суд отклонил в обращение на земле S , что г - жа Buraga не доказала , что она использует свою квартиру для профессиональной деятельности .

17 . Г - жа Buraga также подал иск в соответствии со статьей 125 УПК РФ , жалуясь о в полиции ' s действия при выполнении поиска . Она утверждала, среди прочего вещь с, что , узнав , что она была адвокатом , полиция должна была прекратить поиск. Г - жа Buraga далее жаловался на незаконный захват ее компьютерной обработки блоков и документов , в котором содержится юридически конфиденциальной информации в отношении своих клиентов. Она также жаловалась , что полиция отказалась разрешить ее адвоката , чтобы помочь ей во время обыска. Судебные решения по этой жалобе были отменены два раза, и 3 февраля 2009 года ее жалоба была в конечном итоге отклонена. Суд установил , что обыск был законным и - основано; оно было основано на действительном судебном ордере на обыск , который был выдан не в отношении г-жи Бураги , а в отношении ее мужа; Г - жа Buraga не упомянул ее статус в качестве адвоката в поисковой записи; не было никакой информации о том, что какие-либо юридически привилегированные материалы были изъяты; и ее адвокату, г-ну К. , не разрешили присутствовать на обыске, потому что к тому времени, когда он прибыл, обыск уже начался.

18 . Решение суда от 3 февраля 2005 г. было оставлено без изменения 6 марта 2005 г.

* + - 1. *Заявка № 26067/08, Белинская против России*

19 . Г-н Л. , который проживал с г-жой Белинской в ее квартире, подозревался в торговле наркотиками.

20 . С 26 июля 2006 года Выборгский районный суд Санкт - Петербурга уполномочил на поиск по Ms Белинская ' квартиры с. Он считал , что , поскольку Л. проживали в этой квартире , предметов и документов , которые могут быть использованы в качестве доказательства и опознать преступника (ы) в преступлении может быть расположена там.

21 . 30 марта 2007 года г - ж Белинский " обыскали дом с. Она принесла дела в соответствии со статьей 125 УПК РФ с жалобами на власти " незаконных действий в ходе обыска ее квартиры . В частности, она утверждала, что после того, как она сказала полицейским, что она является адвокатом , они должны были прекратить обыск . 25 июля 2007 г. Выборгский районный суд отклонил ее жалобу . Суд постановил, что обыск был основан на действительном судебном ордере на обыск, выданном в рамках продолжающегося уголовного расследования не против г-жи Белинской, а против Д., который подозревался в преступлениях, связанных с наркотиками; что г-жа Белинская не сделала никаких комментариев, в том числе о ее статусе адвоката, в протоколе обыска; и что никакие документы, на которые распространяется законная привилегия, не были изъяты.

22 . Вышеупомянутое решение суда было оставлено без изменения 17 октября 2007 года.

* + - 1. *Заявка № 58290/08, Федо ров против России*

**(а) Судебный ордер**

23 . Г-н Федоров - юрист, работающий в правозащитной организации. Он не является членом ассоциации адвокатов .

24 . С 6 августа 2007 года г - н Федоров был заниматься , чтобы защитить г - Ye . , который подозревался в краже. С 13 августа 2007 года Ibresinskiy районный суд Республики Чувашии санкционировал поиск г - н Федоров " квартиру с . Было установлено , что имеется основание полагать , что объекты , украденные Z. могут быть расположены в г - н Федоров " дом с и , таким образом, поиск поможет раскрыть доказательства , имеющие отношение к уголовному делу.

25 . 14 августа 2007 следователь искал г Федоров " квартиру с в присутствии г - Федорова и двух свидетелей. Он нашел и схватил два браслета, кольцо, автомагнитолу и блокнот.

**(b) Судебная проверка *ex post facto* решения о выдаче ордера на обыск**

26 . 18 сентября 2007 года Верховный суд Республики Чувашия отменил решение от 13 августа 2007 года и направил дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение . Он постановил, в частности, что в первой инстанции « вывод с , как о возможном присутствии похищенного имущества в г - н Федоров » дом с не соответствовали фактам уголовного дела.

27 . С 3 октября 2007 года Ibresinskiy районный суд Республики Чувашия , рассмотрев дело заново, постановил , что следственные органы не представили достаточной информации , чтобы поддержать их просьбу о поиске г - н Федоров " квартиры с и , соответственно , отклонил запрос. В тот же день , предметы , изъятые у г Федоров " квартиры с были возвращены ему.

28 . 13 ноября 2007 года Верховный суд Республики Чувашия оставил в силе это решение.

**(с) Компенсация р roceedings**

29 . 31 марта 2008 года г-н Федоров подал иск против Министерства финансов Российской Федерации в Ленинский районный суд Чебоксарской Республики Чувашия («Ленинский районный суд»). Он требовал компенсации морального вреда на том основании, что обыск в его квартире был объявлен незаконным.

30 . 22 мая 2008 года Ленинский районный суд отказал г Федоров " претензию сек как необоснованные . 25 июня 2008 года Верховный суд Республики Чувашия оставил это решение без изменения .

* + - 1. *Заявка № 60648/08, Фаст против России*

31 . Р olice расследовала якобы мошеннические иски о возмещении ущерба и судебных расходов из тех российских железных дорог с использованием поддельных документов - счета за юридические услуги , предоставляемые л Aw фирмы Pravovoye Sodeystviye , где Ms Fast работала.

32 . 3 сентября 2008 года Ленинский районный суд Нижнего Новгорода удовлетворил ходатайство, поданное следователем, на ордер на обыск помещения юридической фирмы , признав его «обоснованным» .

33 . 5 сентября 2008 полиция обыскала Ms Fast ' офис s. Во время обыска они захватили семь компьютерные центральные обработки блоков из своего офиса.

34 . 17 октября 2008 года н Апелляция жалоба , поданная Ms Fast утверждает , что ордер на обыск от 3 сентября 2008 года и захват в компьютерных блоков были незаконно был уволен .

35 . 29 мая 2009 года уголовное дело в рамках которой Мс Fast ' обыскали офис s был закрыт из- за отсутствия *состава преступления* . На неопределенный день после этого , изъятые компьютерные блоки были возвращены Ms Fast .

* + - 1. *Заявка № 2397/11, Балян и другие против России*

36 . Органы власти возбудили уголовное дело в отношении Г. и Б. и других неустановленных лиц , которые подозревались в осуществлении предпринимательской деятельности без надлежащей лицензии и с использованием фиктивных компаний. Похоже, что следственные органы полагали, что юридическая фирма ЗАО « Принцип права» могла располагать информацией об этих фиктивных компаниях . Она применяется в суд для ордера на обыск в фирме " S помещения.

37 . На 17 декабря 2009 года Тверской районный суд Москвы выдал на обыск в отношении юридической фирмы . Он постановил , что следователь " заявление с для в обыск выполнил уголовно - процессуальные требования к его форме и содержанию, а также о том , что следователь имел достаточные основания полагать , что предметы и документы , имеющие значение для расследования могли быть расположены в законе фирма ' S помещения. 25 декабря 2009 года был проведен обыск.

38 . Офисы заявителей г-на Баляна, г-на Соколова и г-на Соловьева (все они являются адвокатами) были расположены в помещении этой юридической фирмы , и во время обыска фирмы их офисы также были проверены.

39 . Во время обыска р olice захватили в компьютер центральной обработки блока и два жестких диска. Металлический сейф с деньгами был изъят г Балян ' офис s . 14 января 2010 года он попросил следователя вернуть его сейф с его содержимым. 19 января 2010 года следственные органы осмотрели предметы и документы, содержащиеся в сейфе, и пришли к выводу, что они не связаны с расследуемым уголовным делом. 19 марта 2010 года следователь принял решение вернуть сейф с его содержимым г-ну Баляну . Решение было исполнено в тот же день.

40 . На 24 марта 2010 года Московский городской суд отменил судебное решение от 17 декабря 2009 , потому что ордер на обыск не указал на конкретные основания для обыска или точных документов и предметов , которые будут задержаны. Он направил дело на новое рассмотрение.

41 . На основании того, что решение суда от 17 декабря 2009 года было отменено, Балян, Соколов и Соловьев просили следователя , по крайней мере, четыре раза вернуть изъятые предметы. 29 марта, а также 5 , 9 и 16 апреля 2010 года следователь отклонил их ходатайства. Следователь " решения сек указал , что г - н Balyan, г - н Соколов и г - н Соловьёв имели право на вызов в суд отказы , чтобы вернуть их компьютерный блок и два жестких диска. Похоже, что эти устройства еще не были возвращены.

42 . С 16 апреля 2010 года Тверской районный суд Москвы провел свежие слушания по следователю " с приложением для поиска ордера . Хотя г - н Balyan ' S , то представитель (Николаев), г - н Соколов и г - н Соловьёв прибыл на слушания и судья разрешил им остаться , им не разрешалось делать каких - либо документов . Суд сослался на статьи 165 § 3 УПК (см пункт 90 ниже) , который только предусмотренный на право прокурора и на следователя для участия в судебном заседании с на обыск . Суд снова разрешил обыск в юридической фирме . Было установлено , что следователь « заявление с для обыска выполнило уголовно - процедурные требования , и что имеется достаточные основания полагать , что предметы и документы , имеющие отношение к уголовному делу , могут быть расположены в юридической фирме » ы офиса. Суд также отметил, что, учитывая, что Балян, Соколов и Соловьев имели статус адвокатов, обыск в их юридической фирме был возможен на основании ордера на обыск суда.

43 . 23 июня 2010 года жалоба, поданная г-ном Баляном, г-ном Соколовым и г-ном Соловьевым с жалобой на ордер на обыск от 16 апреля 2010 года, была отклонена.

44 . В то же время , г - н Balyan также подал иск в соответствии со статьей 125 УПК РФ, жалуясь о манере , в которой поиск был проведен и в захвате документов и предметов . В частности, он утверждал , что суд на обыск от 17 декабря 2009 года был выдан в отношении юридической фирмы, но не покрывала его адвоката " ы офиса, поиск которого должны были авторизованный на индивидуальной основе. О п 4 июня +2010 его жалоба была отклонена . Суд постановил , что обыск был выполнен в соответствии с уголовно - процедурными требованиями и что оно было основано на действительном суд на обыске , выданный в рамках продолжающегося уголовного расследования.

45 . 2 августа 2010 года вышеуказанное решение было оставлено без изменения в кассационном .

* + - 1. *Заявка № 10825/11, Силиванов против России*

46 . Г - н Силиванов является практикующим юристом, но не является членом адвокатов ассоциации . Он был при условии , юридических услуг Ms М., который впоследствии стал предметом по уголовному делу в отношении незаконных реальная - сделки по недвижимости.

47 . С 16 июля 2010 года Кировский районный суд г. Екатеринбурга предоставил в заявку , поданную следователем по доверенности искать г Силиванов ' плашмя s , обнаружив это хорошо обоснованным. Он считал , что , как г - н Силиваны имели близкие отношения с Ms М., предметами и документами о ее реальном - сделках недвижимости , имеющих отношение к расследованию может быть расположено в г Силиваны " доме с . 20 июля 2010 г Силиваны " был произведен обыск дома с.

48 . Г - н Силиваны обжалованы в суд " решение с 16 июля 2010 года о выдаче ордера на обыск , утверждая , что это было Гое ndless, чрезмерно широкий - в пределах и непропорциональные. Г - н Силиваны также опирались на суд « дело с - закон , требующий специальные процессуальные гарантии должны быть доступны в отношении поисков адвокатов » помещений. На 11 августа 2010 года Свердловский областной суд оставил в силе решение о выдаче на обыск.

* + - 1. *Заявка № 14244/11, Белинская и др. Против России*

49 . Г - жа Белинская подозревался в причастности к производству якобы поддельного медицинского заключения о состоянии здоровья с клиентом из нее , г - н Маковоза . Г-н Соколов и г-н Бурыкин были другими клиентами г-жи Белинской в соответствующее время .

50 . На 25 марта 2010 года Калининский районный суд Санкт - Петербурга уполномочил на поиск по Ms Белинская ' офис s. Было установлено , что кованый медицинское заключение было выдано по просьбе г - жи Белинская в качестве адвоката , и , таким образом , объекты и документы , имеющие отношение к проводимому уголовному расследованию могут быть расположены в ее офисе. Суд обязал захват всех данных - устройства хранения данных с информацией о медицинском заключении.

51 . 26 марта 2010 полиция обыскала Ms Белинская ' офис s. Во время обыска , то у захватил жесткий диск и два компьютера ы принадлежащий к ней. Г-жа Белинская подала апелляцию, утверждая, что судебный ордер на обыск от 25 марта 2010 года был незаконным. Ее апелляция была отклонена 11 мая 2010 года.

52 . Г-жа Белинская и г-н Маковоз также возбудили дело в соответствии со статьей 125 УПК. Они жаловались , что никакие специальные процессуальные гарантии не были введены в действие во время обыска и что г - жа Белинская " жесткий диск и компьютеры с были изъяты . Жалоба была отклонена 15 июня 2010 года . T он Калининский районный суд Санкт - Петербург установил , что уголовное дело в отношении г - Маковоз было открыто; у следователя были «основания полагать, что г-жа Белинская была причастна к совершенному преступлению»; поиск в защитнике " с квартирой был надлежащим образом санкционирован судом ; «Ордер на обыск не содержал никаких ограничений»; Г-жа Белинская не сделала никаких комментариев в записи поиска; и что отказ вернуть изъятые предметы был оправдан необходимостью проведения экспертизы этих предметов. Ms Белинская ' компьютер s уже вернулся к ней. Таким образом, суд не нашел никаких доказательств в незаконном вмешательстве в Ms Белинской ' деятельности s в качестве защитника или с ее личной и семейной жизнью. 30 августа 2010 года вышеуказанное решение суда было оставлено без изменения в кассационном .

53 . Производство по делу Соколова по статье 125 УПК было прекращено 16 августа 2010 года . T он Калининский районный суд Санкт - Петербурга отказался рассматривать жалобу на том основании , что не было никакого вмешательства г - н Соколов « прав и свобод s как не документов или объектов , связанных с ним были искали или конфискованного и Ms Белинская » компьютер s уже был возвращен ей. 30 сентября 2010 года , что решение было оставлено без изменения в кассационном .

54 . Производство, возбужденное г-ном Бурыкиным в соответствии со статьей 125 УПК, было прекращено 10 августа 2010 года . Калининский районный суд Санкт - Петербург установил , что уголовное дело в отношении г - М akovoz было открыто; что у следователя были основания полагать, что г-жа Белинская была причастна к совершенному преступлению; поиск в ее квартире был должным образом санкционирован судом ; Г-жа Белинская не сделала никаких комментариев в протоколе обыска, поэтому не было никаких доказательств того, что изъятые документы или предметы содержали информацию, на которую распространяется профессиональная правовая привилегия . 23 сентября 2010 года вышеуказанное решение суда было оставлено без изменения в кассационном .

* + - 1. *Заявка № 78187/11, Булычева против России*

55 . Ms Булычева ' офис s был расположен на территории компании , принадлежащей г - жа М. р - olice подозреваемое последнего в участии в незаконных денежных переводов. Как г - жа Булычева работала на базе Ms M. ' компании s, полиция также подозревают ее в причастности.

56 . С 22 апреля 2011 года Кировский районный суд г. Хабаровска уполномочил на поиск по Ms Булычева ' офис s на том основании , что предметы и документы , имеющие отношение к уголовному делу , могут быть расположены там .

57 . Обыск Ms Булычева ' офис s был проведен 2 5 апреля 2011 года.

58 . 7 июня 2011 года жалоба, поданная г-жой Булычевой с жалобой на незаконность судебного ордера на обыск от 22 апреля 2011 года, была отклонена.

* + - 1. *Заявка № 18403/13, Моисеева против России*

59 . Г - жа Моисеевой подозревается в краже трех томов своего клиента " уголовного дела с файлом . С 13 июля 2012 года Pervorechenskiy районный суд Владивостока вынес два одинаковых ордера на обыск, один для Ms Моисеевой ' дома s и другой для своего офиса . Он постановил, что обыски были необходимы, чтобы найти украденные документы.

60 . 28 августа 2012 года жалоба, поданная Моисеевой, оспаривающая законность судебного ордера на обыск от 13 июля 2012 года, была отклонена .

* + - 1. *Заявка № 73629/13, Мезенцев против России*

61 . Г-н Мезенцев является практикующим юристом, но не является членом коллегии адвокатов. В 2011 году он представлял компанию П. в налоговом споре. В 2012 году налоговые органы сообщили полиции о предполагаемом уклонении от уплаты налогов г-ном М., директором компании П.

62 . 10 октября 2012 года полиция проводила осмотр места преступления ( *осмотр места происшествия* ) в г Мезенцев ' офис s. Они захватили два документа , и г - н Мезенцев " с компьютером жесткого диска , содержащий информацию о компании P., а также других компаниях и бизнесменах , представленных г - ном Мезенцев в других налоговых спорах. Налоговые органы впоследствии использовали информацию с жесткого диска в качестве доказательства по крайней мере трех из их споров с г - н Мезенцев ' клиентов s. В конце марта 2013 года полиция вернула жесткий диск Мезенцеву . Г-н М. не предъявлял никаких уголовных обвинений

63 . Г - н Мезенцев обратился в суд в соответствии со статьей 125 УПК РФ, сетует Инга , что действия полиции были незаконными. В частности, он утверждал, что, хотя он не был членом коллегии адвокатов , он был адвокатом, которому по закону разрешено оказывать юридические услуги, и что он был обязан соблюдать конфиденциальность перед своими клиентами. Поэтому во время обыска в его кабинете должны были соблюдаться особые процессуальные гарантии, такие как предварительное разрешение суда.

64 . С 18 марта 2013 года Ленинский районный суд города Орска отклонил г Мезенцев " с жалобой , не найдя никаких нарушений в проведении места преступления экспертизы его офиса. В частности, с ourt обнаружил , что полиция искала информацию о преступной деятельности в компании P. Они получили «достаточной информацию дает основание полагать , что предметы и документы , касающиеся в деятельность фирмы П. могут находиться в офисе .. «.. Р olice был проведен « места преступления экспертизы» о г Мезенцев ' офис s , который не требует предварительного разрешения суда по УПК РФ; Мезенцев был проинформирован о его правах; два понятых были присутствовать; и они , и г - н Мезенцев уже имели возможность добавлять свои комментарии к записи на места преступления экспертизы. С ourt также постановил , что предварительное разрешение для поиска требуется от суда только в отношении членов адвокатуры, что г - н Мезенцев не было. Наконец, суд не нашел доказательств того, что г - н Мезенцев ' права s были нарушены в результате поиска и в захвате своего компьютера. 30 апреля 2013 г. Оренбургский областной суд оставил решение без изменения , поддержав мотивировку суда первой инстанции.

* + - 1. *Заявка № 7101/15, Лазуткин против России*

65 . Г - н Лазуткин представлял интересы компании A. Федеральная служба безопасности ( « ФСБ») подозревают неизвестные люди перевода денег через компании А. На 23 сентября 2014 года Свердловский областной суд Екатеринбурга удовлетворил просьбы со стороны сотрудника ФСБ для разрешения оперативно - поиск деятельности ( в соответствии с оперативно-розыскную Закона о деятельности, см пункт 88 ниже) в форме «проверки» ( *обследование* ) из г - н Лазуткин " дома с, его кабинет, и его рабочее место в компании A. суд постановил , что ФСБ была информация о г - н Лазуткин ' участия s в незаконных иностранных - валютных операций с использованием поддельных документов , и , таким образом , документы и объекты , используемые для преступной деятельности , могут быть расположены в его помещениях.

66 . Во время обысков по 25 сентября 2014 года полиция конфисковала два из г - н Лазуткин ' ноутбуков s и четырех компьютеров , принадлежащих компании А. , содержащей, среди прочего , что s, документов , подлежащих правовой привилегии. 27 апреля 2016 года следователь вынес решение о сохранении изъятых предметов в качестве вещественных доказательств. Оказывается , что изъятые предметы не были возвращены к г - Лазуткин .

* + - 1. *Заявка № 29786/15, Парначев и др. Против России*

67 . Заявители, г-н Парначев, г-н Прохоров, г-н Пестов и г-н Рожков (все являются адвокатами) были членами Новосибирской городской ассоциации адвокатов («НТ А А»). Г - н Прохоров ' клиент s подозревается в присвоении средств путем перечисления денежных средств на консультационные и юридические услуги в фирме аудиторов, компании N. , и в NT A A . С 5 октября 2014 года Октябрьский районный суд Новосибирска санкционировал обыск помещений (расположенных в одном здании) , занимаемый NT A A, компания N. и других юристов , чтобы найти и изымать документы , связанные с на оказание консультационных и юридических услуг по компании Н. и NT A. суд обыск содержал подробный перечень точных документов , которые следователи искали. Суд также приказал на захват всех устройств и мобильного телефона сек , содержащих переписку , связанные с на оказание консультационных и юридических услуг по компании N. и на NT A A. T он поиск проходил с 4 вечера по 6 октября 2 014 до 11 утра +8 Октябрю 2014 в результате которого полиция изъяла все компьютерные диски с и жесткими. Похоже, что изъятые объекты не были возвращены.

68 . Г - н Parnachev, г - н Прохоров, г - н и г - н Песты Рожки обжаловали суд " решение s выдать поиск - и - судорожные порядка 5 октября 2014 года . В частности, т эй утверждал , что поиск в отношении адвоката " помещения с должны относиться к п индивидуального адвоката , а не в помещениях , включая все адвокаты работают Инг там. Г-н Парначев, г-н Прохоров, г-н Пестов и г-н Рожков посчитали, что обыски в их офисах представляли собой непропорциональное вмешательство в их права в соответствии со статьей 8 Конвенции , поскольку они нарушили профессиональную тайну без применения каких-либо процессуальных гарантий, как того требует Суд ». с прецедентного права. 3 декабря 2014 года Новосибирский областной суд отклонил жалобу. 25 февраля 2015 года кассационная жалоба, поданная ими, также была отклонена . Второе обращение в кассационном порядке было успешным , и первое - суд первой инстанции ' s решение о выдаче ордера на обыск было передано в апелляционный суд на новое рассмотрение. 9 декабря 2016 года Новосибирский областной суд принял решение изменить первоначальный ордер на обыск от 5 октября 2014 года , указав более подробно документы, которые должны быть розысканы следственными органами.

* + - 1. *Заявка № 19667/16, Поняева против России*

69 . Р olice исследовал г - н Н. по подозрению в мошенничестве. Г - жа Ponyayeva оказывала юридические услуги г - н Н. " компаний с и полиция подозревает ее в причастности к предполагаемому мошенничеству . Ни г - н Н. , ни г - жа Ponyayeva когда - либо были официально обвинены в совершении каких - либо правонарушений.

**(а) S нить поиск из Ms Ponyayeva ' офис s**

70 . На 26 января 2015 г. Московский районный суд Санкт - Петербурга санкционировал обыск в офисе в компании , которая была клиентом Ms Ponyayeva и где она снимала комнату , в которой на работу . Он постановил , что следователь " заявление с для обыска было законным, обоснованным и мотивированным и, таким образом, он должен был быть предоставлен. Суд отметил, что представленные ему материалы объективно продемонстрировали, что у следователя были достаточные основания полагать, что предметы и документы, имеющие отношение к расследованию, могли быть обнаружены в помещении компании, принадлежащей г-ну Н. Судья знал, что г-жа Поняева представлял интересы г-на Н. в судах и других органах власти, но счел необоснованным, что г-жа Поняева была членом коллегии адвокатов и что она действительно имела рабочее место в компании.

71 . Г - ж Ponyayeva подал иск в соответствии со статьей 125 УПК РФ , жалуется , что полиции, при поиске компании ' ы офис, также искали на индивидуальное рабочее место , что она арендовала там , несмотря на ее статус в качестве адвоката.

72 . С 15 апреля 2015 года г - ж Ponyayeva ' s жалоба была уволена . Суд установил, что обыск проводился на основании действующего судебного решения. Кроме того , он рассмотрел результаты поиска записи , в котором содержится комментарий о к захвату Ms Ponyayeva " юридически привилегированных s документов . Суд допросил свидетель , который подтвердил Ms Ponyayeva ' положение s , но он отклонил ее заявление как ненадежные. Таким образом, он пришел к выводу, что не было доказательств того, что документы, на которые распространяется профессиональная правовая привилегия, были изъяты. Суд счел , что оставшаяся часть Ms Ponyayeva ' жалобы s связанную скорее допустимость доказательств, и был , таким образом , за пределами его компетенции.

73 . Вышеупомянутое решение суда было оставлено в силе в кассационном порядке 25 августа 2015 года.

**(б) S нити поиска по жу Ponyayeva ' квартиры с**

74 . На 13 февраля 2015 года Приморский районный суд Санкт - Петербурга уполномочил на поиск по Ms Ponyayeva ' квартиры с , обнаружив „объективную необходимость“ , чтобы разрешить его.

75 . 8 сентября 2016 года Санкт - Петербургский городской C ourt отказался рассматривать в обращение поданную г - жой Ponyayeva против решения о выдаче на обыск , и прекратил производство по делу в качестве уголовного дела - в котором г - жа Ponyayeva ' была плоской s искали - было уже был отправлен в суд.

* + - 1. *Заявка № 36833/16, Левченко против России*

76 . Органы власти расследовали незаконные переводы денег на основании предположительно мошеннического арбитражного решения. Они решили подать заявление на получение ордера на поиск в канцелярию арбитражного суда , расположенного на ходатая сек " ассоциации „ГОРОДСКАЯ“ во главе с г - ном Левченко . На 15 апреля 2015 года Ленинский районный суд г. Оренбурга получил в заявку на обыск на основании того, что оно будет способствовать в нахождение дополнительной информации , имеющей отношение к уголовному делу.

77 . O N 16 Апреля 2015 полиция обыскала офис arbitra л суда , предположительно , также разделяют на гр ollegium в течение dvocates «Городская» . Они захватили АДВОКАТ " ноутбуки и возвращали их один год и три месяца спустя. Делу указует на то, что адвокат из других адвокатов " ассоциации был в конечном счете осужден в отношении незаконных денежных переводов , находящихся под следствием .

78 . Г - н Левченко подал в суд в соответствии со статьей 125 УПК РФ , жалуясь , что поиск Ордер был обеспокоен только офис arbitra л трибунала и, таким образом, поиск в офисе сторонники " ассоциации был незаконным. Он также жаловался на о незаконном захвате своего блокнота , содержащей информацию , подлежащей профессиональную юридической привилегии . 13 мая 2015 года Ленинский районный суд установил, в частности, что он первоначально санкционировал обыск в рамках уголовного расследования ; т он поиск был участие понятых ; Г - н Левченко « на рабочем месте с был обыск , потому что не было никакого физического разделения между ним и arbitra л трибунале » ы офиса ; и т он захват г - н Левченко " ноутбук с уже также было законным. Апелляция, поданная г-ном Левченко, была отклонена 20 июля 2015 года; два обращения по кассации были уволены 29 октября 2015 года и 24 декабря 2015 года соответственно .

* + - 1. *Заявка № 39456/16, Пашкина и др. Против России*

79 . В а uthorities расследуют якобы преднамеренное банкротство компании Т. его директор, г - н М. 24 March 2016 Tsentralnyy районный суд г. Сочи уполномочил на поиск в офисе из адвокатов г - жа Пашкина, г - н Привалов и г - н Левин . Суд сослался на ФСБ ' „Результаты оперативно-розыскной деятельности“ s и необходимость сбора доказательств по уголовному делу.

80 . 25 марта 2016 года власти обыскали офис и изъяли несколько файлов судебных дел и информационную базу данных со всех офисных компьютеров. 12 мая 2016 года суд ' s решение о выдаче в был обыск оставлен в силе .

* 1. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАКТИКА
		1. **Предоставление юридической помощи и услуг**
			1. *Виды юридического советника с*

81 . Что касается юридических консультаций, то в российском законодательстве проводится различие между юридической помощью ( *юридическая помощь* ) , которая предоставляется квалифицированными адвокатами , и юридическими услугами ( *юридические услуги* ) , которые могут оказываться «другими людьми», такими как внутренние адвокаты, партнеры или сотрудники юридических фирм и других организаций , предоставляющих юридические консультации, или независимых юридических консультантов , зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей ( ы перегиба 1 из Защитники Закона ( Закон №. 63-ФЗ от 31 мая 2002) ) . A dvocate s являются независимыми юрисконсульт S , который был принят в коллегию адвокатов и которые не могут быть использованы организацией ( ы перегиба 2 Закона об адвокатах). Нет никаких квалификационных требований, чтобы удовлетворить , чтобы иметь возможность предоставлять юридические услуги.

* + - 1. *Право представлять стороны в суде*

82 . Сторонами конституционного, уголовного, гражданского , коммерческого и административного судопроизводства могут быть представлены адвокат или «другое лицо» , как указано ниже.

**а) уголовное производство**

83 . В соответствии со статьей 49 § 2 о к Уголовно - процессуальному кодексу ( «УПК») , ответчик может быть представлен в уголовном процессе против него или ее адвоката. При условие суда " с согласием ответчик может быть также представлено„другим человеком“ вместе с адвокатом . В уголовном процессе до J ustices о р eace «другой человек» может занять место адвоката .

**(б) Гражданский процесс**

84 . В соответствии со статьей 49 Кодекса Гражданского процессуального ( «КС Р ») , представители в гражданском процессе должен быть дееспособным и иметь доверенность продолжать дело.

**(c) Коммерческое производство**

85 . В соответствии со статьей 59 §§ 3 и 6 Кодекса Арбитражного процессуального ( «й е CompC») , стороны могут быть представлены адвокатами и « Кете г лиц » с правоспособностью и доверенности , чтобы довести дело до конца.

**(d) Административное производство**

86 . В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 55 Административно-процессуального кодекса («САР»), представителями в административном производстве могут быть адвокаты и « другие люди », обладающие полной дееспособностью, юридической степенью и доверенностью для ведения дела.

* + - 1. *Профессиональная конфиденциальность и другие обязательства*

87 . Защитники необходимы , чтобы соблюдать профессиональный кодекс этики ( ы прогиба 7 ( 4 ) Закон об адвокатах ) ; любое нарушение кодекса может быть привлечено к дисциплинарной ответственности . Их обязанности включают в обязанность конфиденциальности своих клиентов ( s прогиба 6 ( 5 ) из Адвокатского Закона). Любой поиск в защитника " s помещения при соблюдении определенных процессуальных гарантий (см пункт 93 ниже). Не существует особых профессиональных требований или дисциплинарной ответственности в отношении других юридических консультантов. T наследник помещение этого не имеет никаких специальных защит от поиска эс .

* + 1. **Авторизация поисков**
			1. *Основные положения*

88 . Закон об оперативно-розыскной деятельности ( Закон № 144 ФЗ от 12 августа 1995 г. - далее «ОСАА») предусматривает, что следственные органы могут проводить различные оперативно-розыскные мероприятия, в том числе «осмотр помещений, зданий, сооружений, земельных участков и транспортных средств». (раздел 6 ( 8) ) . Оперативно-розыскные мероприятия , связанные с вмешательством в конституционном праве, среди прочего твари с, неприкосновенностью жилища, могут проводиться при условии судебного разрешения (раздел 8).

89 . УПК РФ предусматривает , что рассмотрение места преступления, а участок земли , жилые и другие помещения, предметы и документы могут быть выполнены для того , чтобы обнаружить следы преступных или иные обстоятельства , которые актуальны для расследования (статья 176 § 1). Осмотр места проживания на месте преступления может проводиться только с согласия жителей или на основании судебного ордера (пункт 5 статьи 176). В последнем случае , приложение для в суде ордера будет сделано в соответствии с процедурой , предусмотренной в статье 165.

90 . Поиск места жительства требует поиск ордера , выданного судом на основании заявления на качестве следователя (статья 165). Прокурор и следователь имеют право участвовать в судебном заседании следователя ' s заявки на обыск (статья 165 § 3).

91 . Конституционный Суд Российской Федерации , в своем решении не. 70-О от 10 марта 2005 , постановил , что статья 165 § 3 не лишает лицо, дом обыскали возможности участвовать в виде судебного пересмотра законности обыска.

92 . УПК предусматривает, что существуют основания для проведения обыска, если имеется достаточно информации, чтобы полагать, что орудия преступления или предметы, документы или ценности, имеющие отношение к уголовному делу, могут быть найдены в конкретном месте или у конкретного лица (статья 182 § 1). Во время обыска может присутствовать адвокат лица, чьи помещения обыскиваются (пункт 11 статьи 182).

* + - 1. *Поиск адвоката ' S помещения*

93 . Обыск жилых и профессиональных помещений адвоката должен быть санкционирован судебным ордером . Информация, предметы и документы , полученные в ходе обыска могут быть использованы в качестве доказательств, если они не подпадают под адвокатскую тайну в данном уголовном деле (раздел 8 ( 3 ) Закона об адвокатах).

94 . Конституционный Суд предложил законодатель принять дополнительные гарантии для поисков адвокатов " помещений, в частности, обеспечить , что документы , охватываемые профессиональной юридической привилегией были рассматриваться по- разному от обычного материала (резолюция 33 С / 2015 от 17 декабря 2015). С 17 Апрелю 2 017 новой статьей 450,1 УПК РФ предусматривает , что защитник " помещение с может быть подвергнуто обыск только если он или она является подозреваемым в уголовном расследовании, на основании судебного ордера , и в присутствии представителя от соответствующая коллегия адвокатов . Преступления - сцена экспертиза в защитнике " S помещение в исключительных случаях может быть выполнено без этих условий соблюдаются.

* + 1. **Изъятие и удержание в качестве вещественного доказательства**

95 . Статья 81 § 4 УПК РФ предусматривает , что объекты захваченных в ходе в расследовании , но не сохраняются в качестве материала доказательство должно быть возвращено на человек , от которых они были задержаны. С 28 июня 2012 г. такие объекты включают в себя электронные данные-Stor возраста устройства , которые могут быть возвращены их владельцу после осмотра и других необходимых следственных действий, если это не ставит под угрозу на доказательства.

96 . С 3 июля 2016 года новая статья 81.1 УПК предусматривает, что следователь должен принять решение о сохранении изъятого объекта в качестве вещественного доказательства в течение десяти дней с момента изъятия. Если количество изъятых предметов является значительным или имеются другие объективные обстоятельства , срок может быть продлен до тридцати дней. Изъятые предметы, которые не должны быть сохранены в качестве вещественного доказательства должны быть возвращены в течение пяти дней с момента истечения выше -mentioned периодов.

97 . С 27 декабря 2018 Статьей 164 § 4.1 УПК РФ запрещает необоснованное применение мер , которые могли бы прервать правомерную деятельность юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в то числе захвата электронных данных Stor возраст устройств в рамках расследования отдельных преступлений, при условии количество исключений. В соответствии со статьей 164.1 § 3 следователь может копировать информацию , содержащуюся на электронных данных Stor возраста устройств.

* + 1. **Судебная г Ситуация в сфере**
			1. *КССА*

98 . Судебное решение, разрешающее оперативно-розыскные мероприятия , в том числе обыск помещений, обжалованию не подлежит. Тем не менее, человек может обжаловать в суде действия властей проведения операции Al -Поиск деятельности , даже если эти действия были санкционированы судом (раздел 5 (3) и (9), и решением Конституционного суда нет. 86 -О от 14 июля 1998 года).

99 . Пленум Верховного суда , в своем постановлении нет. 1 от 10 февраля 2009 года , постановил , что действия должностных лиц или государственных органов , осуществляющих оперативно - розыскная деятельность по просьбе следователя могут быть обжалованы в соответствии с процедурой , предусмотренной статьей 125 § 4 УПК РФ .

* + - 1. *УПК*

100 . D ecisions и действия или бездействие следователя или прокурора , которые способны причинить ущерб конституционным правам или свобод сторон уголовного процесса могут быть подвергнуты судебному пересмотру . После рассмотрения жалобы суд либо объявляет оспариваемое решение, действие или бездействие незаконным или необоснованным, и поручает ответственному должностному лицу устранить указанный недостаток, либо отклоняет жалобу (пункт 5 статьи 125). Когда инструктажа официальным исправить указанный недостаток, суд не может указывать на какие - либо конкретные меры , которые необходимо принять официальное или аннулировать или потребовать официального , чтобы отменить решение , которое было признано незаконным или необоснованным (п Аграф 21 из Правящий нет 1 от 10 февраля 2009 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации).

101 . Все решения, принятые на стадии досудебного производства по уголовному делу , включая решения о санкционировании обыска в соответствии со статьей 165 УПК РФ, могут быть обжалованы (статья 127).

* + 1. **Международно-правовые материалы**

102 . В соответствии с пунктом 22 Основных принципов, касающихся роли юристов (принятым в 1990 году восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями), « правительства должны признавать и уважать все связи и консультации между юристами и их клиенты в рамках своих профессиональных отношений являются конфиденциальными ».

103 . В своей Рекомендации Rec (2000) 21 Комитет министров Совета Европы рекомендует правительствам государств-членов принять все необходимые меры, « чтобы обеспечить конфиденциальность отношений адвоката и клиента » . Исключения я в принципе с ульд быть разрешено « только если это совместимо с верховенству закона » .

104 . В Рекомендации 2085 (2016) и Резолюции 2095 (2016) Парламентская Ассамблея Совета Европы напомнила государствам-членам о роли правозащитников и необходимости усиления их защиты.

105 . В своей Рекомендации № 2121 (2018) Парламентская Ассамблея также предложила Комитету министров разработать и принять конвенцию о профессии юриста на основе стандартов, изложенных в Рекомендации № R (2000) 21, и других соответствующих документов, включая Совет адвокатов и юридических обществ Европы « s Хартия основных принципов Европейской юридической профессии, Международная ассоциация юристов » Турин принципов профессионального поведения адвокатуре в 21 - м веке и Международная ассоциация адвокатов " ы стандарты для Независимость юридической профессии, международные принципы поведения адвокатов и руководство по установлению и поддержанию жалоб и дисциплинарных процедур. По мнению Парламентской Ассамблеи, конвенция будет способствовать укреплению таких основополагающих гарантий как законной профессиональной привилегии и конфиденциальность адвокат-клиент связи.

ЗАКОН

* 1. СОЕДИНЕНИЕ ЗАЯВОК

106 . В соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда, Суд решает объединить жалобы.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 8 КОНВЕНЦИИ

107 . В заявителе с пожаловался , что поиски их жилых или профессиональных помещений и захват электронных устройств , содержащих личную информации или документы , охватываемой профессиональной юридической привилегией составили нарушение статьи 8 Конвенции . У также жаловались на то, что в нарушение статьи 13 Конвенции, взятой в совокупности со статьей 8, существует уже было эффективных средств правовой защиты доступны для них в отношении обысков их помещений. Соответствующие части положений Конвенции гласят :

**Статья 8**

«1. Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

2. Государственный орган не должен вмешиваться в осуществление этого права, за исключением случаев, когда это соответствует закону и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, общественной безопасности или экономического благосостояния населения. стране, для предотвращения беспорядков или преступлений, для защиты здоровья или нравственности, или для защиты прав и свобод других лиц ».

**Статья 13**

«Каждый, чьи права и свободы, изложенные в Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, несмотря на то, что нарушение было совершено лицами, действующими в официальном качестве».

* + 1. **допустимость**

108 . T он Суд отмечает , что правительство не вызывает никаких возражений относительно приемлемости этой части заявления. Тем не менее, это будет необходимо установить , является ли представить заявитель сделапных свои жалобы в течение шести месяцев с от окончательного решения в процессе исчерпания внутренних средств правовой защиты . Для этого ему необходимо будет установить, какие средства правовой защиты были доступны им , если таковые имеются, и были ли они эффективными .

* + - 1. *Краткое изложение средств правовой защиты, использованных заявителями в настоящих делах*

109 . Суд с самого начала отмечает, что один заявитель не использовал никаких средств правовой защиты (жалоба № 7101/15). Другие заявители использовали одно или два средства правовой защиты в отношении обысков в их помещениях. В частности, заявители в четырех приложениях доказанный только следственные органы " действия во время обысков (вок. 11264/04 (второго поиск), 73629/13, 19667/16 (в отношении поиска офиса) и 36833/16). Заявители в девяти заявках оспаривали только законность ордеров на обыск (заявки № 11264/04 (первый поиск), 58290/08, 60648/08, 10825/11, 78187/11, 18403/13, 29786/15, 19667 / 16 (в отношении плоского поиска) и 39456/16). В е наших Applica ных (вок. 32324/06, 26067/08, 2397/11 (первого заявитель) и 14244/11) заявители оспорены как законность обысков и законность властей " действий во время обысков , Суд должен определить из окончательного решения, при исчерпании которого, если таковые имеются, из этих средств правовой защиты истек шестимесячный период и выполнили ли заявители его.

110 . Кроме того, одному заявителю удалось оспорить законность ордера на обыск в отношении его квартиры (заявка № 58290/08). Однако, когда он впоследствии обратился с просьбой о возмещении убытков, его гражданские иски были отклонены. Суд должен определить, выполнил ли этот заявитель также правило шести месяцев.

* + - 1. *S нить поиск по КССА: нет средства не были использованы*

111 . Заявитель по делу №. 7101/15 (г-н Лазуткин) не обращался с жалобами к национальным властям по поводу обыска его помещений , который был санкционирован в соответствии с OSAA. Он подал в заявление в суд в течение шести месяцев с даты поиска.

112 . T он Суд ранее , что судебное решение о санкционировании оперативно-розыскных мероприятий по КССУ было не поддаются рассмотрения вышестоящего суда , и что никаких других средств правовой защиты в отношении таких решений были доступны (см *Аванесяна ст. Россия* , нет. 41152 / 06, §§ 30-36, 18 сентября 2014 г.). Эти выводы применимы к делу Лазуткина , и власти Российской Федерации не утверждали обратное. Это приложение не может поэтому быть отклонена из -за неисчерпания или за несоблюдение шестимесячного срока.

* + - 1. *Судебный пересмотр условий ордера на обыск*

113 . Заявители в заявках t tveve (заявки № 11264/04 (первый поиск), 32324/06, 26067/08, 58290/08, 60648/08, 2397/11 (первый заявитель), 10825/11, 14244/11, 78187 / 11, 18403/13, 29786/15, 19667/16 (в отношении плоского поиска) и 39456/16) - некоторые из них в дополнении к используя другое средство - обратился к вышестоящему суду ищет полный обзор этого решения выдать ордер на обыск. Суд признает , что обжалование решения о выдаче на обыск является на первый взгляд эффективным средством правовой защиты. T он шестимесячный срок должен быть рассчитан с на дату кассационного. Л.Л. из приложений , но один (. Заявление № 58290/08, смотри ниже) были поданы в суд в течение шести месяцев после принятия решения апелляционной ; поэтому они не были запоздалыми .

114 . В приложении нет. 58290/08 заявитель успешно обжаловал ордер на обыск . Затем он подал иск о компенсации в гражданских судах, который в итоге был отклонен. Суд считает целесообразным начать шестимесячный период с даты принятия окончательного решения от 25 июня 2008 года, отклонив требования заявителя о компенсации морального вреда за незаконный обыск. Поскольку он подал жалобу в течение шести месяцев после принятия этого решения, оно не было запоздалым.

* + - 1. *Судебный контроль за порядком проведения обыска ( статья 125 УПК )*

115 . В а pplicants в электронных летных приложениях (вки. 11264/04 (второй поиск), 32324/06, 26067/08, 2397/11 (первый заявитель), 14244/11, 73629/13, 19667/16 (в отношении служебный обыск) и 36833/16) обратились с просьбой о судебном пересмотре в соответствии со статьей 125 УПК. Европейский Суд отмечает , что сфера в судебном рассмотрении по этому положению ограничивалось рассмотрению способ , в котором государственные должностные лица действовали . Судья Examin ИНГ такой на жалобу был необходим , чтобы установить , были ли или не следственные органы выполнили действующие правовые требования и были ли они соблюдали сроки судебного разрешения. T он рассмотрит в соответствии со статьей 125 УПК РФ не затрагивали правовых и фактических оснований для нижележащего судебного разрешения, то есть сказать, не было ли соответствующие и достаточные основания для предоставления этого разрешения суда и было ли оно совместимо с легальным требования (см. *Avanesyan* , упомянутое выше, §§ 31 - 33, в отношении обысков, и *Зубков и другие против России* , № 29431/05 и 2 другие, §§ 9 5 -97, 7 ноября 2017 г., в отношении надзорная деятельность). Даже если судья обнаружил нарушение в порядке , в котором поиск был в исполнение , это не повлияло бы на действительность , лежащее в основе судебного разрешения. T он суд заключить S , что судебное рассмотрение в соответствии со статьей 125 УПК РФ не может обеспечить облегчение в отношении жалоб о якобы незаконных судебных решений , разрешающих следственные меры , такие как поиск эс или надзорной деятельности .

116 . Суд отмечает , что в одном из этих восьми случаев (приложений нет. 14244/11) заявители жаловались на поисках первого заявителя ' s офис и изъятие из ее электронных устройств как в апелляционной жалобе на суд обыск и в жалобы властей " якобы незаконные действия в соответствии со статьей 125 УПК РФ. Заявители подали свою жалобу в Суд 5 февраля 2011 года, которая была за пределами шестимесячного периода в отношении решения суда кассационной инстанции от 11 мая 2010 года о законности судебного ордера на обыск (см. § 51 выше) и в течение шести месяцев период в отношении окончательных решений по жалобам в соответствии со статьей 125 УПК (30 августа, 23 и 30 сентября 2010 года, см. §§ 52 - 54 выше). Отмечает суд , что суд на обыск от 25 марта 2010 года не был наложенный «без ограничений» на следователь " усмотрения во время выполнения поиска (см § 50 выше). Таким образом, способ выполнения поиска плоских и захват электронных устройств в результате самого и его условия поиска ордера , а не со стороны властей " противоправных действий, например, в противоречии с обыском. Таким образом, жалоба в соответствии со статьей 125 УПК РФ не может обеспечила возмещение на заявитель « обиды , вытекающих из тех условий самого обыска.

117 . Учитывая , что жалобы в соответствии со статьей 125 УПК РФ , были неэффективны для заявителей " обид, только решение Апелляции на обыске следует принимать во АККО ЕНТА для целей шесть - расчет периода месяца. Как отмечалось выше, заявители подали свою заявку более чем через шесть месяцев после решения по апелляции в отношении ордера на обыск. Таким образом, это заявление должно быть объявлено неприемлемым в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

118 . Что касается других заявителей, которые использовали жалобу по статье 125 УПК, Суд отмечает следующее. Два заявителя (заявления № 32324/06 и 26067/08) утверждали, что государственные должностные лица должны были прекратить обыск помещения после того, как узнали на месте, что эти помещения фактически использовались юристами. Три заявителя (заявления № 2397/11, 19667/16 и 36833/16) считали, что государственные должностные лица незаконно расширили обыск, чтобы охватить помещения, на которые не распространяется ордер на обыск . Два заявителя (заявки № 11264/04 (второй обыск) и 73629/13) жаловались на незаконные действия властей , поскольку обыски проводились в соответствии с процедурами, не требующими судебного разрешения вообще, до или после обыска. В указанных обстоятельствах заявителей « жалоба вытекает из порядка , в котором власти действовали , а чем от у предполагаемых недостатков в лежащем в основе судебного разрешения , где она существовала . Принимая во внимание на суды « право объявлять такие действия незаконными или необоснованными, суд признает , что в вышеуказанных обстоятельствах заявителей » попытки оспорить действия следственных органов в соответствии со статьей 125 УПК ж прежде чем разумно .

119 . Кроме того , Суд отмечает , что, за исключением одного ( APPLICAT иона нет. 36833/16 ), все указанные выше заявки были поданы в течение шести месяцев после того, как решения апелляционных , принятых по жалобам в соответствии со статьей 125 УПК РФ. Таким образом, они не были запоздалыми . Г-н Левченко (заявка № 36833/16) решил продолжить цепочку апелляций, применив двухуровневую процедуру кассационной жалобы и подав жалобу в Суд в течение шести месяцев после ее рассмотрения . Эта процедура, хотя она касается заявителя ' s претензии против государства, регулируется УПК РФ. Что до последнего , т он Суд установил в *Kashlan ст. Россия* ( (Декабрь), нет. 60189/15, 19 апреля 2016) , что процедура кассационных два яруса является не эффективным средством в производстве по УПК РФ . Однако, в тот момент , *Kashlan* решение еще не было принято и в предыдущем случае, закон применяется , в котором процедура кассации может рассматриваться как эффективное средство правовой защиты (см *Kashlan* , § 27 ; *. Myalichev v Россия* [Комитет] , 9237/14, § 13, 8 ноября 2016 г. и *Rozhkani v. Russia* [Комитет] , 14918/14, § 25, 9 июля 2019 г. ) . Я т был поэтому не является необоснованным для заявителя попытки кассационной жалобы процедуры в то время . Соответственно, суд считает, что его заявление не было запоздалым.

* + - 1. *Вывод*

120 . В итоге суд установил, что ни одно из заявлений, кроме заявления №. 14244/11 , были поданы с опозданием LY . Таким образом, приложение №. 14244/11 следует объявить недопустимым в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции. Th электронной жалобы , связанные с поисками остальных приложений не является явно необоснованной по смыслу статьи 35 § 3 (а) Конвенции или неприемлемой по каким - либо другим основаниям. Поэтому они должны быть объявлены приемлемыми.

* + 1. **Заслуги**
			1. *Доводы сторон*

121 . Заявители утверждали, что обыски в их помещениях не соответствовали стандартам, установленным в статье 8 Конвенции. Судебные решения , разрешающие поиски , где выданные, не было основано на достаточных доказательств, подтверждающих утверждения , что заявители находились в распоряжении запрашиваемой информации. В четырнадцати заявках заявители не были официальными подозреваемыми в соответствующих расследованиях. В двенадцать заявлений заявителей " только подключение к уголовным делам , был тот факт , что они оказывали юридические услуги физическим или юридическим лицом , участвующим в этих уголовном процессе. Кроме того, суды не уточнили подробно объемы обысков и не дали никаких инструкций, направленных на защиту документов, на которые распространяются профессиональные правовые привилегии . Наконец , обыски в помещениях и изъятия электронных устройств не сопровождались процессуальными гарантиями , такими как присутствие независимых наблюдателей.

122 . Правительство утверждало , что поиски заявителей « помещения были выполнены в соответствии с национальным законодательством и не ущемляются заявителей » прав , изложенных в Конвенции. Следственные органы проводили обыски в рамках предварительного расследования или в ожидании уголовного преследования в отношении заявителей или третьих лиц. Следственные органы получили судебное разрешение на поиски в отношении тех адвокатов, в соответствии с процедурой , предусмотренной законом. Те заявители, которые были практикующими адвокатами, но не адвокатами, не имели права на ту же защиту, что и члены коллегии адвокатов, но также были соблюдены процессуальные требования для обыска в их помещениях. Целью обысков было получение информации, необходимой для уголовного расследования. У следственных органов было достаточно оснований полагать, что заявители могли хранить такую ​​информацию в своих помещениях. Судебный ордер на обыск дал указание следственным органам изъять только документы, относящиеся к соответствующим расследованиям. Правительство утверждало, что заявители не смогли доказать, что какие-либо личные или юридически привилегированные документы, не относящиеся к данному расследованию, были изъяты или использованы против кого-либо. Таким образом, обыски не затронули интересы заявителей или их клиентов. Ордера поиска суда были тщательно выверены и суды " решение о выдаче им оставлено в силе. Таким образом, обыски были законными и соразмерными их законной цели.

* + - 1. *Суд " Оценка сек*

123 . Отмечает суд , что в следственных органах , выполненные «инспекцию», «преступление - сцены экзаменов» или «поиск» из заявителей " домов или офисов . Суд напоминает , что любые меры, если это не не отличается в его манере исполнения и его практических последствиях от поиска, суммы, независимо от его характеристик в соответствии с внутренним законодательством, к вмешательству заявителей " прав в соответствии со статьей 8 Конвенции (см *Белоусова против Украины* , № 4494/07 , § 103, 7 ноября 2013 г., и *Аванесян* , упомянутое выше, § 39 ).

124 . За исключением двух заявлений (заявки № 11264/04 (второй поиск) и 73629/13), поиски были основаны на ордерах на обыск , и их заявленная цель состояла в том, чтобы раскрыть доказательства преступления . В двух заявках, где обыски проводились без ордера на обыск в суде , они выполнялись в соответствии с различными процедурами, установленными для срочных ситуаций (заявка № 11264/04 (второй поиск) ) и для осмотра места преступления (заявка № 73629/13). ). Суд будет проходить на Assum ption , что поиск эс во всех приложениях , были законными в домашних условиях и преследовало законную цель предотвращения преступлений. Остается выяснить, были ли оспариваемые меры «необходимыми в демократическом обществе», в частности, можно ли считать соотношение между целью, к которой стремились достичь, и используемыми средствами ( см. « *Юдицкая и другие против России»* , нет. 5678/06 , § 26, 1 2 февраля 2015 г. ).

125 . Суд неоднократно считал, что преследование и преследование представителей адвокатуры наносят удар в самое сердце системы Конвенции. Поэтому , поиск эс Адвокатов " домов или офисов должны быть предметом особо строгого контроля (см *ELCI и другие против Турции.* , Н.у.к. 23145/93 и 25091/94, § 669, 13 ноября 2003. , *. Xavier Da Silveira v Франция* , № 43757/05, § 41, 21 января 2010 г., и « *Леотсакос против Греции»* , № 30958/13, § 42, 4 октября 2018 г. , см. также международно-правовые материалы о защите отношений адвоката и клиента, пункты 102 - 105. выше ) . Для того, чтобы определить , были ли «необходимыми в демократическом обществе» меры, Суд должен удостовериться в том , эффективные гарантии против злоупотреблений или произвола были доступны в соответствии с национальным законодательством и как эти гарантии действовали в конкретном случае S при рассмотрении. Элементы , которые будут приняты во внимание в этом отношении тяжесть преступления в связи с чем поиск и изъятие были осуществлены, были ли они осуществляются в соответствии с п порядка , выданная судьей или судебным чиновником или подвергнут после совершения -fact судебного рассмотрения, является ли порядок был основан на разумном подозрении , была ли и разумно ограничена сфера его применение. Суд должен также рассмотреть, какой образ был выполнен поиск, в том числе - где юрист " офис сек обеспокоен - была ли она проведена в присутствии независимого наблюдателя или ли другие специальные меры безопасности были доступны для обеспечения того , чтобы материал покрытого законная профессиональная привилегия не была удалена. Наконец, Суд должен принять во внимание степень возможных последствий для работы и репутацию лиц, пострадавших от обыска ( см. *Yuditskaya* , упомянутое выше, § 27 ).

126 . Обращаясь к настоящему делу, Суд отмечает , что в только один из пятнадцати заявок (заявка не 11264/04.) Был заявитель адвокат официально подозреваются в совершении уголовного преступления - клевета судьи. Я н в другие четырнадцать заявок на заявителя s были юристы , которые не были под уголовное расследование. В двух приложениях (приложение н.у.к.. 32324/06 и 26067/08) поиски были разрешены в отношении заявителей » родственников , которые подозреваются в криминальном Оффене с эс. В остальных двенадцати приложениях , адвокаты " помещения были найдены , потому что их клиенты были под следствием и , таким образом , адвокаты могли бы были в распоряжении некоторой полезной информации о них.

127 . T он суд гарантирует поиск , где выдано, указано , что материал , представленный из уголовных дел при условии достаточных оснований полагать , что документы или объекты , имеющие отношение к расследованию может быть расположен на заявитель » помещении (см пунктов 7 , 12 , 20 , 24 , 32 , 37 , 47 , 56 , 59 , 67 , 70 , 74 , 76 и 79 выше) . Они не ч owever объяснить , что эти материалы были или на то , что основания убеждении , что е е соответствующие доказательства могут быть найдены в помещениях для поиска было основано (см , в последнее время власти, *Алиев против Азербайджана* , н.у.к.. 68762/14 и 71200/14 , § 184, 20 сентября 2018 года). T он суд поиска гарантирует , были сформулированы в очень общих чертах, давая исследователям неограниченную свободу действий относительно того , как проводить из поисковых эс . По мнению суда , " прецедентной s, поиск ордер должен быть подготовлен, насколько это практически возможно , с расчетом , чтобы их влияния в разумных пределах ( см *Юдицкий* , упомянутое выше, § 29 , с дальнейшими ссылками ).

128 . Кроме того, что касается заявителей, которые были членами коллегии адвокатов, национальные суды, по-видимому, полагали, что единственной гарантией, которая должна быть обеспечена при обыске в помещениях адвокатов , было предварительное судебное разрешение , и что это требование носило чисто процессуальный характер. , Ранее Суд постановил, что судебная проверка сама по себе не является достаточной гарантией против злоупотреблений (см. *Кронин против Соединенного Королевства* (решение), № 15848/03, 6 января 2004 года, и *Геращенко против Украины* , № 20602 / 05 , § 130, 7 ноября 2013 г. ). Не было никакого смысла в том, чтобы национальные суды пытались взвесить обязательство защищать конфиденциальность адвокатских прав от потребностей уголовных расследований. Например, суды не рассматривать те возможности для получения ИНГ запрашиваемой информации из других источников (например, от клиентов самих адвокатов). Кроме того, нет ничего , чтобы доказать , что суды имели какие - либо правила , с помощью которых , чтобы определить , когда т IGHT быть и когда это может не быть дозволено нарушать конфиденциальность юридически привилегированных документов (см *Саллинен и др . Против Финляндии* , нет. 50882 / 99, § 92, 27 сентября 2005 г.). Напротив, при выдаче в поисковых варранты , суды , казалось, означает , что адвокат -client конфиденциальность может быть нарушена в любом случае до тех пор , как было возбуждено уголовное дело , даже когда такое расследование не против м е адвокатов , но и против своих клиентов .

129 . T он Суд приходит к выводу , что в тех случаях , когда был выдан судом ордер на обыск, национальные суды не Карр у из балансировочного упражнений или исследовать ли вмешательство заявителей " прав был ответил на насущную общественную потребность и было соразмерно законным целям преследовало.

130 . Аналогичным образом, в случаях, когда заявители также жаловались или только на способ выполнения обысков (заявки № 11264/04 (второй поиск), 32324/06, 26067/08, 2397/11 (первый заявитель), 14244/11 , 73629/13, 19667/16 (в отношении поиска офиса) и 36833/16), национальные суды рассмотрели основную Ly ли власть » было действия выполнили соответствующие уголовные процессуальные требования (см пунктов 17 , 21 , 44 , 64 , 72 и 78 выше). Тем не менее, национальные суды не оценить необходимость и соразмерность ЧТ E следственных органов " действий.

131 . Что касается конкретных процессуальных гарантий, доступных заявителям во время обысков или после них, Европейский Суд находит следующее.

132 . России закон в рассматриваемый период времени не предусматривало процедурной гарантией s , чтобы предотвратить вмешательство в профессиональную тайну, такие как, например, запрет на удаление документов охватывается адвоката -client конфиденциальности или наблюдением поиска независимого наблюдателя , способного идентифицировать, независимо от следственной группы, на какие документы распространяется такая конфиденциальность (см. *Yuditskaya* , упомянутое выше, § 30, с дальнейшими ссылками ). Отсутствие процессуальных гарантий в материальное время подтверждается последующими законодательными изменениями от 17 апреля 2017 года (см пункта 94 выше) . Они, однако , не влияют на заявитель » ситуацию До этой даты . На момент , не существовало никакой возможности обеспечения присутствия представителя ассоциации адвокатов или иметь investigatin г судьи решить , будет ли или не конкретные документы или предметы могут быть использованы в ходе расследования , если заявители возражали против этого на том основании , о профессиональном конфиденциальном Ity ( сравните с *Robathin v. Austria* , нет. 30457/06 , § 48, 3 июля 2012 ). Присутствие понятых не было достаточной гарантией , поскольку они непрофессиональные люди без юридической квалификации , не в состоянии идентифицировать привилегированный материал ( см *Юдицкого* , упомянутые выше, § 30, с дальнейшими ссылками ). Кроме того, в отношении данных , хранящихся на заявителей « электронных устройств , которые были захвачены следователь s , это не кажется , что какой - либо просеивания процедуры последовало во время поиска х годов ( см. Там же ).

133 . E вэн существующих гарантий , таких , как прибегать к юридической помощи во время обыска , были недоступны по крайней мере , одного заявителя по тем предлогом , что ее адвокат прибыл на место происшествия с опозданием , когда поиск уже начался (приложение не. 32324/06, см. пункт 17 выше). Не ясно , как юрист мог появиться в начале поиска , при условии , что заявитель не был уведомлен о поиске заранее и времени , при котором поиск уже начал было не выбрал п ею .

134 . В заявке нет. 2397/11 процедура из в *постфактум* судебного рассмотрения был дефицитен по причине первой инстанции " решение с преградить г - BALYAN, г - н Соколов и г Solovyev от подачи представлений в суд (см пункт 42 выше) . Суд предложил ограничительное толкование пункта 3 статьи 165 УПК РФ (см. Пункт 90 выше) . Он не принял во внимание , что поиск был уже взят местом и что там не было , соответственно , нет необходимости в виде секретности , требуемом в *односторонний* производстве. Кроме того, что ограничительное толкование , как представляется , было в противоречии с прецедентным правом Конституционного суда (см пункт 91 выше) , в соответствии с которым , что положение не мешает тем , заинтересованному participati нг в виде судебного пересмотра поиска. Таким образом, Суд считает, что Балян, Соколов и Соловьев были ограничены в своем праве участвовать в судебном пересмотре *ex post facto* .

135 . В заявке № 19667/16 ( второй поиск), то апелляционный суд отказал в рассмотрении заявителя ' s апелляционную жалобы на суд обыск на основании того, что уголовное дело в отношении третьих лиц, в рамках которой го по уже выданным ордеру, было к тому моменту отправили на суд. Суд не был предоставлен с объяснением, почему факт возбуждено уголовное дело в отношении третьих лиц , должны повлиять на заявителя ' S право проверить законность суда обыском в отношении своего дома. Он , таким образом , считает , что в данном случае заявитель был лишен *постфактум* судебного рассмотрения судом ордера на обыск , выданного в отношении своего дома.

136 . Принимая во внимание вышеизложенное, Суд считает, что обыски в настоящих делах ущемляли профессиональную конфиденциальность в той степени, которая была несоразмерна преследуемой законной цели.

137 . В отношении трех заявителей , которые были Пра S ING юристов , но не являющихся членами в Баре (приложения сек н.у.к.. 58290/08, 10825/11 и 73629/13) , т ситемы суда дополнительные примечания следующим образом . Я т является для государства определить , кто имеет право на Пру S й права в пределах их юрисдикции , и при каких условиях . Далее более , я т также для государства создать систему определенных гарантий от профессиональной тайны в интересах надлежащего отправления правосудия , учитывая адвокатскую " роль в качестве посредников между истцами и судами (см *Андре и другой ст. Франция* , нет. 18603/03, §§ 41 -42 , 24 июля 2008 г., и *Мишо против Франции* , № 12323/11, §§ 118-19, ECHR 2012 ) . Я н России , независимо от области права , юридической консультации , а также представительство в судебных процессах , могут быть обеспечены адвокатами и на « других лиц » , с некоторыми ограничениями (см пункты 81 - 87 выше ) . Тем не менее, профессиональная тайна защищена лишь в той степени , что адвокаты участвуют , таким образом , оставляя подвергаются те отношения между клиентами и другими видами юридических советников (см пункт 87 выше ). Суд признает , что потенциальные клиенты должны быть осведомлены о х е разницах между статусом адвокатов и у других юридических советников. А dvocates пользуются дополнительными привилегиями , которые соответствуют тому , что их обязательства по отношению к клиентам больше , чем те из других юрисконсультов (см пункт 87 выше) . Однако было бы несовместимо с верховенством права оставлять без каких-либо особых гарантий всю полноту отношений между клиентами и юрисконсультами, которые, за небольшими ограничениями, практикуют профессионально и часто независимо в большинстве областей права, включая представительство истцы в судах . Таким образом, Суд также считает S , что поисковое эс из помещения й ос х заявителей, практикующих юристы , но не являются членами в баре было проведены без достаточных процессуальных гарантий от произвола .

138 . Следовательно, имело место нарушение статьи 8 Конвенции в отношении всех заявителей . В свете этого вывода Суд считает, что нет необходимости проверять, имело ли место в этих случаях нарушение статьи 13.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА N o . 1 К КОНВЕНЦИИ

139 . В кандидаты в шести из приложений (NOS. 32324/06, 60648/08, 2397/11, 7101/15, 29786/15 и 36833/16 ) жаловалась в соответствии со статьей 1 Протокола № 1 о нарушении их прав собственности в результате к захвату и продолжающимся сохранением их данных - запоминающих устройств. Они также жаловались на то, что в нарушение статьи 13 Конвенции, взятой вместе со статьей 1 Протокола № 1, у них не было эффективных средств правовой защиты по этой жалобе . Соответствующие части статьи 1 Протокола № 1 гласят:

**Статья 1 Протокола № 1**

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на мирное пользование своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в общественных интересах и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Однако предыдущие положения никоим образом не ущемляют право государства применять такие законы, которые оно считает необходимыми для контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами ... ».

* + 1. **допустимость**

140 . Власти Российской Федерации не выдвинули никаких возражений относительно приемлемости этой части жалобы. Соответственно, Суд не обязан рассматривать ли в конкретных обстоятельствах дел, заявление в суд в соответствии со статьей 125 УПК РФ может быть в результате адекватной компенсации , как это было в других случаях в отношении дальнейшего удержания арестованного имущества пути исследование (см *Lachikhina против России.* , нет. 38783/07 , §§ 16 - 22, 10 октября 2017; *. ООО KD-Konsalting v Россия* , . нет 54184/11 , §§ 16-22, 29 мая 2018; и *Барканов против России* , № 45825/11 , §§ 27-30, 16 октября 2018 г. ) .

141 . Отмечает , что суд ЧТ E сек е жалоба s являются не является явно необоснованной по смыслу статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Он также отмечает, что они не являются неприемлемыми по любым другим основаниям. Поэтому они должны быть объявлены приемлемыми.

* + 1. **Заслуги**

142 . Заявители жаловались на то, что следственные органы не имели никаких причин , чтобы захватить и сохранить свои данные - для хранения устройств . T он ИССЛЕДОВАНИЕ ПРС может иметь полицейского IED , информация , содержащаяся на м е устройств. T он изъятие и продолжение удержания устройств было подорван заявители " возможность осуществлять свою профессиональную деятельность вследствие к потере доступа к устройствам , профессиональному программному обеспечению и информации о клиенте.

143 . Правительство представляется , что захват и удержание заявителей " объектов были законными .

144 . Суд повторяет, что сохранение вещественных доказательств может быть необходимо в интересах надлежащего отправления правосудия, что является «законной целью» в «общих интересах» сообщества. Он отмечает, однако, что также должно быть разумное соотношение пропорциональности между используемыми средствами и преследуемой целью осуществить с помощью любых мер , применяемых государством, в том числе мер , направленных на контроль за использованием индивидуального " собственности s (см *Смирнов против России* , № 71362/01, § 57 , 7 июня 2007 г. , и *BENet Praha, spol. s ro против Чешской Республики* , № 33908/04 , §§ 100-01, 2 4 февраля 2011 г. ). Суд ранее признавал , что продолжение удержания изъятого данных Stor возраста электронных устройств не было никакого очевидного оправдания , где сами устройства не были объектом, инструментом или продуктом любого уголовного преступления, и , таким образом, представляет собой несоразмерное вмешательство в право на мирное использование имущества, охраняемого статьей 1 Протокола № 1 ( см. *Смирнов* , упомянутое выше, §§ 58-59 ).

145 . Эти шесть заявок (№ 32324/06, 60648/08, 2397/11, 7101/15, 29786/15 и 36833/16) иллюстрируют проблему . T он данные - хранение устройство захватившие были не в себе объект, инструментом или продукт какого - либо уголовного преступления , поэтому их дальнейшее удержание не было никакого очевидного оправдания . Там в п ичто , чтобы объяснить , почему следственные органы не могли бы копироваться искомая информация (см, например, *Визер и Bicos Beteiligungen GmbH против Австрии.* , № 74336/01, § 11, ECHR 2007. - IV). В настоящее время УПК предусматривает такую ​​возможность (см. Пункт 97 выше) , но в то время ее не существовало . Далее более , по крайней мере , с 2012 года вариант возвращения устройства после рассмотрения их (см пункт 95 выше) был доступен для властей , но , видимо , не используется ими в трех настоящих дел (приложения сек н.у.к.. 7101/15, 29785 / 15 и 36833/16) по неизвестным причинам . Я п случай из M сек Fast , изъятые компьютерные обработки единицы были возвращены девять месяцев спустя ; Г - н Левченко получил свое имущество в год и три месяца после поиска; в то время как в трех других случаях изъятые предметы не были возвращены заявителям. Даже несмотря на то , изъятые предметы были возвращены в M сек Buraga через месяц, эксперт уже оценил компьютер с в течение двух дней от захвата, и власти не объяснили , почему они были необходимы , чтобы держать компьютерные блоки для намного дольше . С 2016 года (см пункт 96 выше) законодательный орган устанавливать изд время - ограничения на на сохранение или возвращение конфискованных предметов , но они не влияют на ситуацию с о г - Балян, г - н Соколов и г - н Соловьёв, г - н Лазуткин, и г - н Parnach эв , г - н Прохоров, г - н и г - н Пестов Рожков (приложение сек н.у.к.. 2397/11, 7101/15 и 29785/15) , чье имущество по- прежнему сохраняется по необъяснимым причинам , даже после того, как в новые законодательные положения были введены .

146 . Соответственно, Суд считает, что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 в отношении заявителей в каждом из шести дел . В свете этого вывода Суд считает, что нет необходимости проверять, имело ли место в этих случаях нарушение статьи 13.

* 1. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

147 . Суд рассмотрел другие жалобы, поданные одним из заявителей (жалоба № 32324/06) . Тем не менее, принимая во внимание все материалы , в его владении, и постольку , поскольку эти жалобы подпадают Суда " компетенции с, он приходит к выводу , что они не содержат каких - либо признаков нарушения прав и свобод , изложенных в Конвенции или его протоколы. Th является поэтому часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная в соответствии со статьей 35 §§ 3 и 4 Конвенции.

* 1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

148 . Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд установит, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, и если внутреннее законодательство соответствующей Высокой Договаривающейся Стороны допускает лишь частичное возмещение, Суд, в случае необходимости, предоставляет справедливую компенсацию пострадавшая сторона ».

149 . Принимая во внимание документы , находящиеся в его распоряжении , и в его случае - права, Суд считает разумным присудить суммы , указанной в прилагаемой таблице , и отклоняет остальные требования о справедливой компенсации .

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решает* присоединиться к заявкам;
2. *Объявляет* заявку №. 14244/11 недопустимо;
3. *Объявляет* на жалобы , поданные на оставшиеся двадцать два заявителей в соответствии со статьей 8 Конвенции и статьи 13 в сочетании со статьей 8 , а также жалобы , поданные одиннадцати заявителей (применение сек н.у.к.. 32324/06, 60648/08, 2397 / 11, 7101/15, 29786/15 и 36833/16) в соответствии со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции и статьей 13, взятыми вместе со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, приемлемыми, а остальные жалобы неприемлемыми ;
4. *Постановил ,* что имело место нарушение статьи 8 Конвенции в отношении т он двадцать два заявителей , чьи жалобы были признаны допустимыми ;
5. *Постановил,* что нет необходимости рассматривать статью 13 в сочетании со статьей 8 Конвенции ;
6. *Постановил ,* что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в отношении одиннадцати заявителей (применение сек н.у.к.. 32324/06, 60648/08, 2397/11, 7101/15, 29786/15 и 36833 / 16) ;
7. *Постановил,* что нет необходимости рассматривать статью 13 Конвенции в сочетании со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции ;
8. *Вмещает*

(а) что государство-ответчик должно выплатить заявителям в течение трех месяцев с даты, когда судебное решение становится окончательным в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции, суммы, указанные в Приложении, для перевода в валюту государство-ответчик по ставке, действующей на дату урегулирования, плюс любой налог, который может быть начислен на эту сумму;

(b) что с момента истечения вышеуказанных трех месяцев до момента выплаты по начисленным суммам начисляются простые проценты по ставке, равной предельной кредитной ставке Европейского центрального банка в течение периода дефолта, плюс три процентных пункта;

1. *Отклоняет* остаток от заявителя сек ' требование с справедливой компенсации.

Совершено на английском языке и зарегистрировано в письменной форме 4 февраля 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

              Стивен Филлипс Пол Лемменс Секретарь Президент

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список заявителей и палаты, составленные Судом в соответствии со статьей 41 Конвенции

| **Нет.** | **заявка****нет. и дата введения** | **Имя заявителя****Дата рождения****место жительства****Национальность** | **Представлена** | **Просто удовлетворение претензий** | **Премия по статье 41** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.
 | 11264/0401/03/2004  | **Александр Геннадьевич КРУГЛОВ (ранее КРУГ)**30/10/1976С амарырусский  |   | Моральный ущерб: 1 000 000 евро   | Нематериальный ущерб:9, 80 0 (девять тысяч восемьсот евро)  |
| 1.
 | 32324/0605/06/2006  | **Ирина Юрьевна БУРАГА**03/01/1964Y екатеринбургрусский  | Сергей Вячеславович КОЛОСОВСКИЙ | Моральный ущерб: 100 000 евро Расходы и судебные издержки: 4 065 евро  | Нематериальный ущерб:EUR 1 2 , 7 00 (двенадцать тысяч семьсот евро)  Затраты и расходы:EUR 3 , 0 00 (три тысячи евро) |
| 1.
 | 26067/0817/03/2008  | **Марина Александровна БЕЛИНСКАЯ**18/12/1970Санкт-Петербургрусский  | Ольга Андреевна СТАСЮК | Моральный ущерб: 100 000 евро Расходы и судебные издержки: 10 000 евро  | Нематериальный ущерб:9, 80 0 (девять тысяч восемьсот евро)  Затраты и расходы:EUR 1, 0 00 (одна тысяча евро) |
| 1.
 | 58290/0829/10/2008  | **Денис Валерианович ФЕДОРОВ**12/08/1983Чебоксарырусский  | Алексей Владимирович ГЛУХОВ | Моральный ущерб: 7,14 евро 3 Затраты и общие расходы : 1 070 евро    | Нематериальный ущерб:EUR 7, 1 00 (семь тысяч сто евро)  Затраты и расходы :EUR 1,0 0 0 (одна тысяча евро) (оплачивается представителю) |
| 1.
 | 60648/0801/12/2008  | **Ирина Александровна БЫСТРО**26/07/1974Нижний Новгородрусский  |   | Моральный ущерб: 15 000 евро Материальный ущерб: 5 600 евро Расходы и судебные издержки: 5 470 евро | Нематериальный ущерб:EUR 1 2 , 7 00 (двенадцать тысяч семьсот евро)    |
| 1.
 | 2397/1121/12/2010  | **Александр Ванович БАЛЯН**25/12/1969Новосибирскрусский **Сергей Анатольевич СОКОЛОВ**07/10/1969Москва **Руслан Владиславович СОЛОВЬЕВ**28/04/1975Чебоксары  | Каринна Акоповна МОСКАЛЕНКО | Нематериальный ущерб:Первый заявитель:15 000 евровторой и третий заявитель s : 10 000 евро каждый Материальный ущерб с : 11 174,37 евро Судебные и судебные расходы: 16 029,72 евро.   | Нематериальный ущерб:1 2 , 7 00 евро (двенадцать тысяч семьсот евро) каждому заявителю  Затраты и расходы :EUR 3 000 (три тысячи евро)  |
| 1.
 | 10825/1110/02/2011  | **Алексей Владимирович СИЛИВАНОВ**25/04/1977Екатеринбургрусский  | Антон Леонидович БУРКОВ | Моральный ущерб: 5000 евро Расходы и юридические услуги: 9,6 63 евро  | Нематериальный ущерб:5000 евро (пять тысяч евро)  Затраты и расходы :1000 евро (одна тысяча евро)   |
| 1.
 | 14244/1105/02/2011  | **Марина Александровна БЕЛИНСКАЯ**18/12/1970Санкт-Петербургрусский **Никита Николаевич СОКОЛОВ**15/05/1977Санкт-Петербург **Валерий Васильевич БУРЫКИН**02/12/1953Марково **Олег Юрьевич МАКОВОЗ**10/08/1968Санкт-Petersbourg  | Татьяна Федоровна КЛИКОВА(представляет первого, третьего и четвертого заявителей) МаксимВладимировичСЕМЕНОВ(представляет второго заявителя) |   |   |
| 1.
 | 78187/1107/12/2011  | **Татьяна Александровна БУЛЫЧЕВА**07/10/1983Хабаровскрусский  |   | Моральный ущерб: 2000 евро  | Нематериальный ущерб:2000 евро (две тысячи евро)  |
| 1.
 | 18403/1326/02/2013  | **Олеся Петровна МОИСЕЕВА**28/08/1973Владивостокрусский  |   | Моральный ущерб: 100 000 евро  | Нематериальный ущерб:9, 80 0 (девять тысяч восемьсот евро)  |
| 1.
 | 73629/1330/10/2013  | **Сергей Вильевич Мезенцев**10/01/1975Орскийрусский  |   | Моральный ущерб: 50 000 евро | Нематериальный ущерб:9, 80 0 (девять тысяч восемьсот евро)  |
| 1.
 | 7101/1527/01/2015  | **ЛАЗУТКИН Константин Викторович**15/05/1974Екатеринбургрусский  | КРАСИЛЬНИКОВ Константин Геннадьевич | Моральный ущерб: 5000 евро Расходы и судебные издержки : 1 222 евро  | Нематериальный ущерб:5000 евро (пять тысяч евро) Затраты и расходы:1 000 евро (одна тысяча евро)  |
| 1.
 | 29786/1502/06/2015  | **Владимир Владимирович ПАРНАЧЕВ**27/03/1973Новосибирскрусский **Виктор Викторович ПРОХОРОВ**30/03/1978Новосибирск **Алексей Владимирович ПЕСТОВ**22/05/1975Новосибирск **Максим Валерьевич РОЖКОВ**30/10/1980Томск  | Каринна Акоповна МОСКАЛЕНКО | Нематериальный ущерб: 20 000 евро каждому заявителю Материальный ущерб:первый заявитель: 25 200 евровторой заявитель: 16 733 евро третий заявитель: 10 944 еврочетвертый заявитель: 10 604 евро Судебные расходы и издержки: 18 078 евро.  | Нематериальный ущерб:EUR 9 , 800 (девять тысяч восемьсот) евро каждому из заявителей  Материальный ущерб:EUR 1 , 6 00 (одна тысяча шестьсот евро) каждому из заявителей Затраты и расходы:EUR 3 000 (три тысячи евро)  |
| 1.
 | 19667/1631/03/2016  | **Светлана Александровна ПОНЯЕВА**13/10/1981Санкт-Петербургрусский  |   | Моральный ущерб: 100 000 евро Материальный ущерб: 50 626 евро. Судебные расходы и издержки: 8 859 евро | Нематериальный ущерб:9, 80 0 EUR (девять тысяч восемьсот евро)  Затраты и расходы:1000 евро (одна тысяча евро)  |
| 1.
 | 36833/1615/06/2016  | **Олег Ариевич ЛЕВЧЕНКО**28/02/1970Оренбургрусский  |   | Заявитель добивается только установления нарушений его прав.  |   |
| 1.
 | 39456/1624/06/2016  | **Татьяна Александровна ПАШКИНА**07/05/1953Краснодаррусский **Данила Александрович ПРИВАЛОВ**21/01/1985Краснодар **Евгений Анатольевич ЛЕВИН**26/01/1969Краснодар  |   | Моральный вред: 143 000 евро каждый из заявителей  | Нематериальный ущерб:9, 80 0 EUR (девять тысяч восемьсот евро) каждый из заявителей |